



CÓMO TRUMP Y SUS ALIADOS EN EL CONGRESO PROVOCARON EL ALZA DE LOS PRECIOS DE LA GASOLINA Y UN COSTO ADICIONAL DE AL MENOS 2,000 DÓLARES PARA LAS FAMILIAS

A un año de la aprobación de la ley “One Big Beautiful Bill Act” (OBBBA, por sus siglas en inglés), cuatro políticas de Trump han aumentado los gastos de las familias estadounidenses entre 2,072 y 3,569 dólares, y un Congreso dominado por los republicanos le proporcionó los votos necesarios para hacerlo.

por Jesse Lee y Will Ragland

Una encuesta reciente de CNN reveló que [el 77 %](#) de los estadounidenses cree que las políticas del presidente Donald Trump han incrementado el costo de vida en sus comunidades. Este análisis de los votos emitidos por el 119.º Congreso durante el segundo mandato del presidente Trump muestra que: A) ese 77 % de los estadounidenses tiene razón, y B) El presidente Trump no habría podido provocar ningún aumento de costos sin los votos de sus aliados republicanos en el Congreso.

Este informe examina cómo esos votos de los congresistas han provocado directamente un aumento de los costos en los lugares a los que representan. El análisis examina el efecto acumulativo de cuatro políticas federales distintas que han dado lugar a un aumento de costos a nivel estatal y local.

- La guerra del presidente Trump contra Irán ha provocado un aumento de los precios de la gasolina
- Los recortes a la industria de la energía limpia de la Ley OBBBA han incrementado los costos de los servicios públicos
- Los aranceles han incrementado los precios de los alimentos y otros productos
- La expiración del crédito fiscal mejorado para las primas de la Ley del Cuidado de Salud a Bajo Precio (Affordable Care Act o ACA, también conocido como “Obamacare”) ha dado lugar a un aumento de las primas para las familias que reciben cobertura de seguro a través del mercado de la ACA

La tabla 1 (Table 1) en [este enlace](#) muestra qué miembros del Congreso votaron a favor de aumentar estos costos y en qué medida en sus respectivos estados.

A fecha del 30 de junio de 2026, estos votos han supuesto, para un hogar promedio, un gasto adicional de 2,072 dólares en gasolina, servicios públicos y aranceles. Esa cifra asciende a 3,569 dólares para un hogar típico si contrata su seguro médico por medio del mercado de la ACA. Los costos totales para las familias seguirán aumentando, y el Congreso tuvo la oportunidad de impedirlo.

La guerra de Trump contra Irán provoca un aumento sostenido de los precios de la gasolina: 285 dólares por familia a nivel nacional

Cuando se le preguntó al presidente Trump si preveía un aumento de los precios de la gasolina como consecuencia de su guerra contra Irán, [respondió](#): “Sabía que los precios del petróleo subirían si yo hacía esto, y probablemente han subido menos de lo que pensé que subirían”.

El impacto fue aún más patente cuando la Cámara de Representantes y el Senado tuvieron la oportunidad de pronunciarse una vez que las hostilidades ya habían comenzado. El 4 de marzo de 2026, cuando el Senado votó por primera vez a favor de poner fin a la guerra en Irán, el precio promedio nacional de la gasolina ya había [subido](#) de 2.97 dólares por galón a 3.24 dólares por galón. El 5 de marzo de 2026, cuando la Cámara de Representantes se pronunció por primera vez, el precio por galón había llegado a los 3.30 dólares. En ambos momentos se sabía perfectamente que era probable que los precios seguirían aumentando, y así fue. Ambas medidas habrían [puesto fin a la guerra](#) de haber sido aprobadas, pero fueron rechazadas, no solo una vez, sino tres veces en la Cámara de Representantes y siete veces en el Senado, antes de que la Cámara de Representantes [aprobara](#) finalmente una resolución sobre los poderes bélicos el 3 de junio de 2026.

“Todos estábamos preparados para que el precio subiera hasta los \$3.10-\$3.25 dólares por galón estando el Golfo Pérsico en paz. Ahora llegaremos a ese nivel muy rápido y los acontecimientos de las últimas 48 horas hacen que se manejen cifras aún más altas. — [Tom Kloza, analista petrolero, 1/3/26](#)

A fecha del 16 de junio, el precio promedio nacional de la gasolina era de [\\$4.04 dólares por galón](#). Según el Climate Solutions Lab de la Universidad de Brown, para el 12 de junio, los estadounidenses habían gastado 31,800 millones de dólares más en las gasolineras, lo que supone [242.91 dólares por hogar](#). Para finales de junio, esa cifra podría ascender a 285 dólares por hogar si los costos siguen aumentando al mismo ritmo que en los primeros 104 días de la guerra.

LOS 10 ESTADOS CON EL MAYOR AUMENTO EN LOS PRECIOS DE LA GASOLINA POR HOGAR DESDE QUE COMENZÓ LA GUERRA DE IRÁN

ESTADO	VARIACIÓN DEL COSTO POR HOGAR (2/28/26-6/30/26)	VARIACIÓN DEL COSTO POR HOGAR (HASTA FINALES DE 2026)
Wyoming	\$427	\$1,072
Alabama	\$418	\$1,049
Utah	\$417	\$1,045
Misisipi	\$382	\$958
Tennessee	\$352	\$883
Kentucky	\$351	\$880
New Hampshire	\$339	\$851
Texas	\$339	\$850
Carolina Del Sur	\$335	\$840
Idaho	\$331	\$830

Fuente: Brown University Climate Solutions Lab, "[Iran War Energy Cost Tracker](#)" (last accessed June 2026). (último acceso: junio de 2026). Hasta el 30 de junio de 2026, las cifras se han ajustado multiplicando el valor del seguimiento de 104 días por 122/104; las cifras de finales de 2026 se han ajustado multiplicándolas por 306/104.

El “bloqueo” de Trump contra la energía eólica, la energía solar y las redes de transmisión provoca un aumento de los costos de los servicios públicos: 213 dólares por familia a nivel nacional

Cuando el presidente Trump asumió el cargo, la necesidad de aumentar la producción energética ya era bien conocida. De hecho, el primer día de su segundo mandato, el presidente Trump declaró una “emergencia energética”. Sin embargo, el contenido de la orden —así como la legislación y las medidas ejecutivas que le siguieron— no correspondía a la urgencia, ni siquiera a la dirección que sugería ese título. En lugar de reducir a la mitad los costos energéticos tal y como había prometido, para marzo de 2026, los precios de la electricidad residencial ya habían [aumentado](#) un 16 % desde que Trump asumió la presidencia y registraron un incremento del 9 % con respecto al mismo periodo del año anterior.

Los republicanos del Congreso aprobaron la Ley *One Big Beautiful Bill* (OBBBA) y el presidente Trump la promulgó el 4 de julio de 2025. La ley derogó o restringió severamente un conjunto de desgravaciones fiscales que habían estado incentivando un crecimiento espectacular en los sectores energéticos —incluidos los de energía solar, eólica, baterías y fabricación de vehículos eléctricos— basándose en la seguridad fiscal de diez años prevista en la Ley para Reducir la Inflación de 2022.

A lo largo del proceso legislativo, los analistas del sector energético y las industrias clave advirtieron sin ambigüedades que seguir adelante con la derogación de estas desgravaciones fiscales socavaría las inversiones y los puestos de trabajo, y provocaría alzas en las tarifas de los servicios públicos. Esas advertencias procedían de [gobernadores republicanos](#); de diputados republicanos de la Cámara de Representantes que [se autoproclamaban](#) moderados (y que, no obstante, votaron a favor de la legislación en repetidas ocasiones a lo largo del proceso); de [compañías de electricidad](#); de la

[coalición de centros de datos](#) que representa a las principales empresas de tecnología; de [los](#) propios [inversores tecnológicos adinerados y](#) estrechamente alineados con el presidente; y de prácticamente todos [los principales sindicatos del sector de la construcción](#).

Y, sin embargo, prácticamente en cada etapa del proceso legislativo, las restricciones y recortes a los créditos fiscales se volvieron aún más severos. En el Senado, todos los republicanos votaron en contra de una [enmienda](#) destinada a salvar los créditos fiscales, que habría permitido que el resto de la legislación siguiera adelante. Tras un último esfuerzo de la senadora Joni Ernst (republicana por Iowa) para suavizar las restricciones más severas en el último momento, los detractores acérrimos de la energía eólica y solar en la Cámara de Representantes [obtuvieron](#) del presidente la promesa de que utilizaría todos sus poderes ejecutivos para frenar la energía solar y eólica como condición para aprobar la ley.

Desde que el presidente Trump inició su campaña multifacética para prácticamente prohibirlas nuevas instalaciones de energía eólica y solar —reafirmada y ampliada masivamente con la aprobación de la OBBBA—, la colisión entre el desplome de la oferta energética y el crecimiento exponencial de la demanda ha dado lugar precisamente al resultado contra el que muchos advirtieron al presidente Trump y a los republicanos del Congreso.

“Si se descartan las energías renovables y el almacenamiento, los precios de la electricidad se dispararán hasta las nubes”. — [John Ketchum, NextEra Energy, 17/3/25](#)

Según [los datos](#) de la Administración de Información Energética de EE. UU. ([EIA](#)) sobre las ventas de electricidad residencial entre enero de 2025 y marzo de 2026, las familias han gastado 183.66 dólares más en facturas de luz desde que el presidente Trump asumió el cargo, con costos totales que en algunos estados alcanzan los 515.32 dólares. A finales de junio, esa cifra podría ascender a 213 dólares si las facturas siguen aumentando al mismo ritmo que en 2025.

LOS 10 ESTADOS CON LOS MAYORES AUMENTOS EN TARIFAS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS POR HOGAR

ESTADO	COSTO ADICIONAL POR HOGAR (HASTA EL 6/30/26)	COSTO ADICIONAL POR HOGAR (HASTA FINALES DE 2026)
Maryland	\$572	\$685
Nueva Jersey	\$470	\$603
Indiana	\$445	\$579
Pensilvania	\$405	\$509
Nueva York	\$374	\$464
Virginia	\$349	\$435
Kentucky	\$342	\$438

LOS 10 ESTADOS CON LOS MAYORES AUMENTOS EN TARIFAS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS POR HOGAR

Illinois	\$339	\$445
Tennessee	\$330	\$432
Massachusetts	\$327	\$422

Fuente: Brown University Climate Solutions Lab, "[Iran War Energy Cost Tracker](#)" (last accessed June 2026). (último acceso: junio de 2026). Hasta el 30 de junio de 2026, las cifras se han ajustado multiplicando el valor del seguimiento de 104 días por 122/104; las cifras de finales de 2026 se han ajustado multiplicándolas por 306/104.

Los aranceles universales de Trump provocaron directamente un aumento de los costos de las importaciones y de los productos con cadenas de suministro internacionales

El objetivo de los aranceles es elevar los precios de determinados productos fabricados en el extranjero o que incluyen componentes extranjeros en sus cadenas de suministro, con el fin de otorgar una ventaja competitiva a los productos de fabricación nacional. En cambio, las políticas arancelarias universales del presidente Trump contra todos los países del mundo, aplicadas a la mayoría de los productos — incluida la mayor parte de los productos alimenticios — no hacen más que aumentar el costo de una inmensa variedad de productos que los estadounidenses compran a diario.

Productos básicos cuyo costo aumentó para los consumidores a causa de los aranceles incluyen:

Productos alimenticios: el café, junto con las verduras —como tomates, limas y aguacates importados de Centro y Sudamérica—, se enfrentó a aranceles elevados hasta que Trump los [exentó](#) a finales de 2025, tras reconocer el impacto que tenían en los consumidores y bajo la intensa presión de la industria de restauranteros.

Muebles y electrodomésticos: Los muebles tapizados, los armarios de cocina y los electrodomésticos están sujetos a aranceles más elevados que oscilan entre el 10% y el 50%, lo que ha supuesto [un impacto](#) especialmente [grave](#) para los pequeños minoristas de muebles, ya que se vieron obligados a subir los precios.

Precios de los medicamentos: En abril, la Casa Blanca de Trump anunció aranceles generalizados a los productos farmacéuticos importados que, según estimaciones de la Tax Foundation, [aumentarán](#) los costos entre 19,000 y 23,000 millones de dólares.

Dado que los aranceles se recaudan en la frontera y repercuten en los consumidores de todo el país, su costo se mide como una cifra única a nivel nacional, en lugar de hacerlo por estado. CAP ha registrado el aumento de [los ingresos](#) por aranceles [recaudados](#); lo ha ajustado en función de [aproximadamente el 70%](#) que, según los expertos, se ha pasado a los consumidores; y, se ha dividido ese total entre los hogares de EE. UU. En total, cada hogar pagó más o menos unos 1,000 dólares en costos más altos por los

aranceles solo durante el primer año, y aproximadamente 1,600 dólares hasta junio de 2026, dado que los aranceles de 2026 se mantuvieron vigentes.

“Los aranceles reducirían los ingresos después de impuestos en un 3.5 % para quienes se encuentran en la mitad inferior de la distribución de ingresos y supondrían para un hogar típico situado en la mitad de la distribución de ingresos un costo de unos \$1,700 dólares en concepto de aumento de impuestos cada año”. – [Instituto Peterson de Economía Internacional, mayo de 2024](#)

La Corte Suprema [dictaminó](#) finalmente, el 20 de febrero de 2026, que el presidente carecía de autoridad unilateral para imponer estos aranceles, pero no antes de que estos hubieran afectado los presupuestos de los estadounidenses; posteriormente, el 24 de febrero de 2026, el Gobierno volvió a imponer un [arancel global del 10 %](#) en virtud del artículo 122 de la Ley de Comercio de 1974. A lo largo de los últimos 16 meses, ambas cámaras del Congreso realizaron múltiples votaciones sobre si bloquear estos aranceles o permitir su aplicación, y una oposición bipartidista suficiente habría superado cualquier veto presidencial. Ninguno de estos esfuerzos ha logrado, en última instancia, detener los aranceles impuestos por el presidente Trump.

La negativa de Trump a prorrogar los créditos fiscales mejorados para las primas de la ley ACA provocó que se duplicaran los costos de las primas de seguro médico para millones de personas

Los créditos fiscales mejorados para las primas, que reducían las primas del mercado de la ACA, expiraron el 31 de diciembre de 2025. El Congreso podría haberlos prorrogado; de hecho, el Gobierno estuvo paralizado durante [43 días](#) mientras los demócratas del Congreso intentaban forzar la cuestión. La Cámara de Representantes llegó a prorrogar los créditos en enero hasta 2028 por 230 votos a favor y 196 en contra, pero solo después de que una petición de descargo obligara a someter el proyecto de ley a votación, pese a la objeción de nueve republicanos. Aun así, 196 republicanos votaron en contra. A continuación, el Senado se negó a actuar. Una enmienda del Senado para mantener los créditos ya había sido rechazada por 47 votos contra 53 el 30 de junio de 2025, con la oposición de todos los republicanos, y una prórroga independiente fracasó tras una votación de clausura fallida por 51 votos contra 48 el 11 de diciembre de 2025.

“Si el Congreso no prorroga los créditos fiscales mejorados (PTC) después de 2025, prevemos que estos logros se revertirán y que 4.8 millones de personas quedarán sin seguro. [...] En 2026, prevemos que las primas netas medias —la parte que pagan las personas o los hogares tras aplicar los PTC— serán más de cuatro veces superiores (919 dólares frente a 169 dólares) para las personas con cobertura subvencionada del

Mercado de Seguros de Salud y con ingresos inferiores al 250 % del umbral federal de pobreza”. – [Urban Institute, 17/9/25](#)

Como resultado, el costo promedio mensual de la prima neta entre los afiliados al Mercado de Seguros aumentó un [58%](#) en 2026. Para una familia de cuatro miembros —dos adultos de 45 años y dos niños de 15 y 10 años— con ingresos anuales de 66,000 dólares que contrate una cobertura en un mercado de seguros de la ACA, esto supone aproximadamente [3,025 dólares](#) más en primas este año en la gran mayoría de los estados. A diferencia de los costos de la gasolina, los servicios públicos y los aranceles, que recaen sobre todos los hogares, este aumento afecta a los aproximadamente [24 millones](#) de estadounidenses que contratan su seguro en los mercados de seguros.

Conclusión

En conjunto, las repercusiones de estas políticas siguen ejerciendo presión sobre los presupuestos familiares, y todas ellas se remontan a una votación llevada a cabo por el 119.º Congreso.

La guerra en Irán hizo que los precios de la gasolina subieran. La derogación de los créditos fiscales para la energía limpia en la OBBBA hizo que aumentaran las facturas de electricidad. Los aranceles generalizados hicieron subir los precios de los alimentos, los muebles, los electrodomésticos y los medicamentos. Y la expiración de los créditos fiscales para las primas aumentó los costos del seguro médico. Nada de ello era inevitable, y se advirtió de cada una de estas repercusiones con antelación. En cada paso, los miembros del Congreso tuvieron la oportunidad de detener la guerra, mantener los créditos energéticos, poner fin a los aranceles y prorrogar las ayudas en el cuidado de la salud. Sin embargo, a cada paso, el Congreso votó a favor de que los costos recayeran sobre sus electores.

A mediados de 2026, el hogar estadounidense promedio ya habrá pagado unos 2,072 dólares más en gasolina, electricidad y productos afectados por los aranceles desde que el presidente Trump asumió el cargo. Para los aproximadamente 24 millones de familias que contratan su propia cobertura en el mercado de la ACA, ese total asciende a unos 3,569 dólares una vez sumadas las primas duplicadas. Y el medidor sigue corriendo: según la trayectoria actual, esas cifras alcanzarán aproximadamente los 3,168 y los 6,162 dólares a finales de 2026.

Los costos siguen acumulándose, y los votos revelan quienes son los responsables.

LOS 20 ESTADOS CON MAYOR AUMENTO DEL COSTO TOTAL DE LOS HOGARES				
ESTADO	AUMENTO MEDIO DEL COSTO POR HOGAR (HASTA EL 30 DE JUNIO DE 2026)	AUMENTO MEDIO DEL COSTO POR HOGAR + ACA (HASTA EL 30 DE JUNIO DE 2026)	AUMENTO MEDIO DEL COSTO POR HOGAR (HASTA 2026)	AUMENTO MEDIO DEL COSTO POR HOGAR + ACA (HASTA 2026)
Maryland	\$2,396	\$3,909	\$3,496	\$6,521
Nueva Jersey	\$2,314	\$3,826	\$3,463	\$6,488
Indiana	\$2,278	\$3,790	\$3,410	\$6,435
Kentucky	\$2,267	\$3,780	\$3,501	\$6,526
Tennessee	\$2,256	\$3,768	\$3,498	\$6,523
Virginia	\$2,238	\$3,750	\$3,407	\$6,432
Alabama	\$2,218	\$3,730	\$3,529	\$6,554
Nuevo Hampshire	\$2,211	\$3,724	\$3,405	\$6,430
Mississippi	\$2,183	\$3,695	\$3,435	\$6,460
Illinois	\$2,183	\$3,695	\$3,305	\$6,330
Pensilvania	\$2,182	\$3,695	\$3,201	\$6,226
Maine	\$2,181	\$3,693	\$3,318	\$6,343
Ohio	\$2,175	\$3,688	\$3,300	\$6,325
Carolina del Sur	\$2,173	\$3,685	\$3,355	\$6,380
Luisiana	\$2,143	\$3,655	\$3,303	\$6,328
Massachusetts	\$2,130	\$3,643	\$3,180	\$6,205
Misuri	\$2,129	\$3,642	\$3,262	\$6,287
Nueva York	\$2,124	\$3,637	\$3,090	\$6,115
Utah	\$2,119	\$3,631	\$3,398	\$6,423
Wyoming	\$2,103	\$3,616	\$3,393	\$6,418

Metodología

Cada cifra en dólares de este análisis representa un costo adicional por hogar, calculado con respecto a una referencia previa a la era Trump, que los autores atribuyen principalmente a cuatro políticas federales promulgadas o mantenidas durante el segundo mandato del presidente Trump. La primera es el combustible: el aumento de los precios de la gasolina derivado de la guerra con Irán. La segunda es la de los servicios públicos: el aumento de las facturas residenciales de electricidad debido a los esfuerzos de esta Administración por prohibir nuevas instalaciones de energía eólica y solar, que se acentuó tras las derogaciones en materia de energía limpia incluidas en la Ley *One Big Beautiful Bill* (OBBBA). La tercera son los aranceles, que elevaron los precios de los bienes importados y de los que dependen de las importaciones. La cuarta es la atención médica, donde las primas del mercado de la Ley del Cuidado de Salud a Bajo Precio (ACA) aumentaron tras la expiración de los créditos fiscales mejorados para las primas.

La gasolina, los servicios públicos y los aranceles se calculan como la media de todos los hogares. La atención médica funciona de manera diferente. Se trata del aumento de la prima para una familia de cuatro miembros que contrata una cobertura en un mercado de la ACA —un grupo de aproximadamente 24 millones de estadounidenses—, en lugar de una media distribuida entre todos los hogares. Dado que las primas del mercado varían en función de la edad, los ingresos y la ubicación geográfica, las cifras de primas aquí presentadas se refieren específicamente al estado y a la composición familiar que figuran en las [fichas informativas de “Keep Americans Covered”](#) que los autores utilizaron como fuente de sus datos: dos adultos de 45 años y dos niños de 10 y 15 años, con ingresos familiares de 66,000 dólares. Alaska y Hawái son las excepciones, con cifras fijadas en 82,500 y 75,900 dólares, respectivamente, y no se disponía de datos para Connecticut.

Por ese motivo, los autores presentan dos totales distintos. La cifra correspondiente al “hogar promedio” incluye el combustible, los servicios públicos y las tasas. La cifra correspondiente a la “familia de cuatro miembros del mercado de seguros” suma el incremento de la prima previsto por la ACA.

Los autores suman los mismos cuatro componentes a lo largo de tres periodos temporales distintos, cada uno de los cuales responde a una pregunta ligeramente diferente. El primero abarca hasta el 30 de junio de 2026 y recoge lo que un hogar ya ha pagado desde que las pólizas entraron en vigor. El segundo abarca desde febrero de 2025 hasta diciembre de 2026 y ofrece el total acumulado del segundo periodo hasta la fecha, más el resto del año. En el tercero, las columnas correspondientes al año completo 2026 aíslan el año natural 2026 para mostrar el costo adicional anualizado de este año por sí solo. Cada componente se prorratea al periodo correspondiente mediante los métodos descritos a continuación.

Cómo se calcula cada categoría

Las cifras relativas a la gasolina proceden del [“Iran War Energy Cost Tracker”](#) de la Brown University. Para cada estado, este indicador recoge el costo adicional de la gasolina por hogar desde que comenzó la guerra, el 28 de febrero de 2026; a la fecha de recopilación de datos, el 12 de junio de 2026, abarcaba 104 días desde el inicio de la guerra y reflejaba únicamente la gasolina, excluyendo el gasóleo, lo que situaba la cifra nacional en 242.91 dólares. Los autores extrapolan esta cifra extrapolando los 242.91 dólares y suponiendo que el costo de la gasolina se mantenga aproximadamente igual al del 12 de junio para cada uno de los periodos de proyección. Para el periodo que abarca hasta el 30 de junio de 2026, esto implica multiplicar por $122/104$, lo que eleva la cifra nacional a aproximadamente 285 dólares. Para los periodos comprendidos entre febrero de 2025 y diciembre de 2026, así como para el año natural 2026, el multiplicador es $306/104$, lo que abarca el periodo hasta el 31 de diciembre de 2026 y eleva la cifra nacional a unos 715 dólares. Dado que los costos de la gasolina eran nulos antes de la guerra, este componente solo aparece en 2026.

Los costos de los servicios públicos se basan en el [formulario EIA-861M](#) de la Administración de Información Energética de EE. UU. (EIA) sobre la electricidad residencial. El cálculo se basa en dos componentes por estado: el incremento de 2025, es decir, la factura residencial del año completo 2025 por encima de su referencia de 2024, y el incremento del primer trimestre de 2026, es decir, la factura de enero a marzo de 2026 por encima de su referencia del primer trimestre de 2024. A nivel nacional, estos importes ascienden a 115.44 dólares y 68.22 dólares. Dado que los datos de la EIA solo abarcan hasta el primer trimestre de 2026, los autores mantienen los meses posteriores en la tarifa mensual de 2025. Por lo tanto, el periodo que abarca hasta el 30 de junio de 2026 combina el incremento de 2025, el incremento del primer trimestre de 2026 y tres meses adicionales (de abril a junio) a la tarifa mensual de 2025, lo que supone unos 213 dólares a nivel nacional. El periodo comprendido entre febrero de 2025 y diciembre de 2026 amplía esos meses previstos hasta diciembre, para un total de nueve, lo que supone aproximadamente 270 dólares. La cifra correspondiente al año natural 2026 omite por completo el incremento de 2025 y solo tiene en cuenta el primer trimestre de 2026 más los nueve meses previstos, lo que asciende a unos 155 dólares.

Los aranceles son tratados como una cifra nacional única aplicada de manera uniforme a todos los estados, ya que los autores no conocen ninguna forma justificable de desglosarlos estado por estado. Para 2025, que abarca de febrero a diciembre, la cifra es de 975 dólares por hogar. Se parte del incremento de 188,000 millones de dólares en los (en comparación con los ingresos arancelarios de 2024) derivados de los aranceles que el presidente Trump impuso durante los 11 meses que estuvo en el cargo en 2025, se aplica un traspaso al consumidor del 70 % (la parte que llega directamente a los consumidores a través de precios de importación más elevados, [según la CBO](#)) y se divide entre 134.8 millones de hogares, lo que da como resultado aproximadamente 975 dólares. La cifra de 188,000 millones de dólares se calculó utilizando la misma metodología que un [informe anterior del Center for American Progress](#) de este año. Para 2026, los autores utilizan la estimación anual por hogar del Yale Budget Lab, de 1,208 dólares, extraída del *informe State of U.S. Tariffs* (8 de abril de 2026), aplicada a todo el año natural 2026 a partir del 1 de enero. Las dos fuentes no se solapan, ya que el CAP abarca 2025 y Yale, 2026. A partir de estos datos, el periodo hasta el 30 de junio de 2026 combina el costo total de 2025, de \$975 dólares, con la parte correspondiente a enero-junio de la cifra de Yale, unos 604 dólares para seis meses o 599 dólares si se prorroga por días hasta el 30 de junio, lo que da un total aproximado de 1,574 dólares; el periodo comprendido entre febrero de 2025 y diciembre de 2026 suma el costo anual completo de Yale al costo de 2025, es decir, 975 dólares más 1,208 dólares, lo que da un total de 2,183 dólares; y la cifra correspondiente al año natural 2026 es únicamente la estimación de Yale, es decir, 1, 208 dólares.

Las cifras relativas al cuidado de la salud proceden de [los análisis de impacto estatal de Keep Americans Covered](#). Para cada estado, los autores utilizan el incremento anual de la prima para una familia de cuatro miembros (dos adultos de 45 años y dos niños de 15 y 10 años) en el nivel de ingresos de referencia del estado, que es de 66,000 dólares en la mayoría de los estados, 82,500 dólares en Alaska y 75,900 dólares en Hawái, sin que se

haya publicado el dato correspondiente a Connecticut. El incremento nacional de 2,994 dólares es la media ponderada por el número de afiliados de las cifras estatales correspondientes a una familia de cuatro miembros, ponderada según [las afiliaciones estatales](#) a los planes del Mercado de Seguros Médicos de los CMS para 2026 y excluyendo a Connecticut. Los créditos fiscales mejorados para las primas se mantuvieron hasta el 31 de diciembre de 2025, por lo que no hay ningún costo en 2025, y el incremento comienza el 1 de enero de 2026. Por lo tanto, el periodo que abarca hasta el 30 de junio de 2026 supone la mitad del aumento anual, unos 1,497 dólares a nivel nacional, mientras que tanto el periodo comprendido entre febrero de 2025 y diciembre de 2026, como el año natural 2026 suponen el aumento completo de 2,994 dólares. El cuidado de la salud es el único componente que no se aplica a todos los hogares, por lo que solo se incluye en el total del mercado para una familia de cuatro miembros.

(Las cifras estatales utilizan las mismas fórmulas con los datos de gasolina, servicios públicos y la ACA de cada estado; el componente tarifario es idéntico en todos los estados.)

Las votaciones

Los autores monitorearon las votaciones registradas en el pleno del 119.º Congreso, donde los diputados tuvieron la oportunidad directa y oficial de bloquear o permitir cada uno de los cuatro factores que impulsaban los costos: votaciones de aprobación definitiva, resoluciones de desaprobación, resoluciones sobre poderes de guerra y las votaciones procedimentales clave (mociones de reglamento y de exención de responsabilidad) que determinaban si las medidas de alivio podían siquiera llegar al pleno. Los autores no incluyeron las votaciones simbólicas que no influían en la entrada en vigor de un costo.

Esto da como resultado 12 votaciones en la Cámara de Representantes y 19 en el Senado, agrupadas en las cuatro categorías.

Las votaciones, por categoría

Aranceles: aumento de costos = la votación para imponer, prorrogar o proteger los aranceles.

- *Cámara de Representantes:* HRES 211 (norma que bloquea las votaciones de desaprobación de aranceles), HJRES 117 (aplazar la desaprobación de los aranceles a Brasil), HRES 707 (prorrogar el bloqueo de procedimiento), HRES 1042 (prorrogar de nuevo el bloqueo), HJRES 72 (poner fin a los aranceles a Canadá — costo adicional = No).
- *Senado:* SJRES 37 (Canadá), SJRES 49 (“Día de la Liberación” global), SJRES 81 (Brasil), SJRES 77 (Canadá), SJRES 88 (global) — cada una de ellas es una resolución para poner fin a una emergencia arancelaria; alza de costos = No (o Sí para aplazarla).

Servicios públicos: alza de costos = *la votación para promulgar la OBBBA y derogar los créditos de energía limpia.*

- *Cámara de Representantes*: HR 1 (aprobación definitiva de la OBBBA).
- *Senado*: HR 1 n.º 329 (moción para continuar con el procedimiento), HR 1 n.º 364 (enmienda para mantener los créditos eólicos y solares — alza de costos = No), HR 1 n.º 372 (aprobación definitiva).

Atención médica / ACA: alza de costos = *la votación en contra de la prórroga de los créditos fiscales para las primas.*

- *Cámara de Representantes*: HRES 780 (aprobación de la moción para dar por concluido el debate sobre la HR 1834, de modo que la prórroga pudiera someterse a votación — alza de costos = No), HR 1834 (aprobación de la prórroga — alza de costos = No).
- *Senado*: HR 1 n.º 339 (enmienda para prorrogar los créditos — costo adicional = No), S 3385 (cierre del debate sobre una prórroga independiente — costo adicional = No).

Petróleo / Guerra de Irán: alza de costos = *la votación para continuar la guerra (y, por tanto, el alza repentina de los precios).*

- *Cámara de Representantes*: HCONRES 38, HCONRES 40, HCONRES 75, HCONRES 86 (resoluciones sobre los poderes de guerra para poner fin a las hostilidades — aumento de costos = No).
- *Senado*: nueve mociones de exención de responsabilidad en materia de poderes de guerra — SJRES 104, 118, 116, 123, 114, 184, 163 y 185 (aumento de costos = No).

Orientación sobre el alza de costos, puntuación y norma de clasificación por categorías

- Un voto se considera “a favor del alza de costos” cuando la postura registrada del miembro es la que ha elevado o mantenido los costos (por ejemplo, “Sí” a una norma que protege los aranceles, “No” a una resolución para poner fin a la guerra o prorrogar los créditos de la ACA).
- % de Alza de costos = votos a favor del alza de costos ÷ votos emitidos. Los votos “No votó”, “Presente” y las ausencias se excluyen del denominador.
- Asignación de categorías (cómo se traducen los votos en dólares): a un miembro se le imputa el costo total de una categoría si emite al menos un voto de “alza de costos” en ella, y 0 dólares si no emite ninguno. Un voto “a favor” no da derecho a ningún descuento, y a una categoría con cero votos de “alza de costos” no se le imputa ningún costo. El total asignado a un miembro es la suma de las categorías que ha activado.

- *Número máximo de votos a favor del alza de costos por categoría* — Cámara de Representantes: Aranceles 5, Servicios públicos/OBBBA 1, ACA 2, Gasolina 4. Senado: Aranceles 5, Servicios públicos/OBBBA 3, ACA 2, Gasolina 9.
- Esta norma se aplica a los miembros de ambos partidos (a un demócrata que emita incluso un solo voto de “alza de costos” en materia de poderes bélicos se le cobra el costo total del gas).

El informe en inglés, con todas las cifras y tablas e ilustraciones interactivas, se puede consultar [aquí](#).